

TITOLARIO 5.3.12.2/4/2015



CITTÀ METROPOLITANA DI PALERMO
AREA VIABILITA' - EDILIZIA - BENI CULTURALI
DIREZIONE VIABILITA'

Verbale di Gara 3
Seduta pubblica

CIG: 826330355A.

L'anno duemilaventi, il giorno 1 del mese di Ottobre alle ore 10:00 nella sede della Città Metropolitana di Palermo, Direzione Viabilità,

PREMESSO

- che con determina a contrarre n. 218 del 16.04.2020, l'Amministrazione Città Metropolitana di Palermo ha deliberato di affidare l'attività di " *progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinamento, sicurezza in fase di progettazione inerente l'intervento per la ripresa di tratti danneggiati, sistemazione del piano viabile e costruzione di opere di presidio e corredo della SP n. 12 di Contessa*" stabilendo di procedere ai predetti servizi mediante gara telematica a procedura aperta e con l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente piu vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ex art. 60 e 95 comma 3 lett.b) e art. 157 del DLGS 50/2016 e ss.mm.ii.;
- che, con nota n. 49988 del 21.08.2020, da parte del Presidente della Commissione Giudicatrice, Ing. Salvatore Pampalone, nominato con D.D. n. 05 del 16.07.2020, è stata convocata per il giorno 09.09.2020, la Commissione Giudicatrice, costituita con D.D. n. 456 del 21.08.2020, composta dal Presidente Ing. Salvatore Pampalone, dall'Avv. Franca Gennuso nella qualità di Esperto amministrativo e dall'Ing. Salvatore Quaranta nella qualità di esperto tecnico, sorteggiati dall'UREGA per la Costituzione della commissione giudicatrice, giusto verbale del 12/08/2020 relativamente all'affidamento dell'Attività di progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione per l'intervento per la ripresa di tratti danneggiati, sistemazione del piano viabile e costruzione di opere di presidio e corredo della SP n. 12 di Contessa. Atteso però che l'Avv. Franca Gennuso il 9/09/2020 non era presente perché non regolarmente convocata a causa di un errore di digitazione del suo indirizzo di posta elettronica certificata, il Presidente disponeva di rinviare la seduta di insediamento al giorno 22 settembre 2020, ore 10.00;
- che il 22.09.2020 con verbale assunto al prot. NP 34652020 del 22.09.2020 si è proceduto all'insediamento della Commissione Giudicatrice al completo e alla parziale disamina della prima busta amministrativa relativa al seguente operatore: Ingegna S.R.L. (Ingegna S.R.L., Studio Geologico Associato G.Graziano E M.Masi, Laboratorio per l'architettura storica S.T.P. S.R.L.,

Gvg Engineering Srl, Pierluigi Marchesini Viola), rinviando alla seduta odierna la prosecuzione dei lavori.

La Commissione giudicatrice, procede, quindi, in data odierna alla prosecuzione dei lavori rilevando *in limine* di avere riscontrato problemi di connessione a causa di un malfunzionamento dei dispositivi hardware e ciò ha rallentato i lavori.

Il Presidente dichiara pertanto aperta la seduta pubblica alle ore 10.54, accedendo alla piattaforma www.acquistinretepa.it, proseguendo, unitamente alla Commissione al completo, con la disamina della busta amministrativa del primo concorrente Rtp Ingegna S.R.L. (Ingegna S.R.L., Studio Geologico Associato G.Graziano E M.Masi, Laboratorio Per l'Architettura Storica S.T.P. S.R.L., Gvg Engineering Srl, Pierluigi Marchesini Viola).

A questo punto la Commissione rileva che con riferimento alla domanda di partecipazione, al punto n) gli importi annui del fatturato della Capogruppo INGEGNA S.R.L. non sono congruenti con il totale medio globale annuo indicato nella stessa, oltre ad essere in disaccordo con quanto dichiarato nel DGUE.

Inoltre, con riferimento all'operatore economico Arch. Marchesini vi è nella domanda una contraddizione nell'indicazione dei servizi di cui alla destinazione funzionale ID P.03: in particolare con riferimento alla lettera g) del punto 5.5 del disciplinare, nella domanda è riportata la cifra di € 9.800.000,00, mentre con riferimento al requisito specifico dei due servizi di punta di cui alla lettera h) del punto 5.5 del disciplinare, nella domanda è indicato l'importo di € 36.923.000,00.

Ma v'è di più: nel DGUE l'Architetto Marchesini specifica quale titolo ad agire quello di "Responsabile per i servizi P01: Paesaggio, Ambiente, Naturalizzazioni" che non corrisponde alla destinazione funzionale richiesta dal disciplinare (P03: Interventi di recupero, riqualificazione ambientale) e si pone altresì in contraddizione con quanto dichiarato in domanda: posto infatti che il requisito tecnico dei due servizi di punta in relazione alle singole categorie e ID non è frazionabile all'interno dei RTP, per quanto concerne la ID P.03, quantomeno aderendo alle dichiarazioni di cui in domanda, avrebbe dovuto essere posseduto dall'Architetto Marchesini.

Tale anomalia, peraltro, è stata riscontrata dalla Commissione anche con riferimento alla mandataria INGEGNA SRL atteso che nella tabella allegata al DGUE la stessa dichiara di avere svolto servizi di ingegneria e architettura per la destinazione funzionale P.02., in contrasto con quanto disposto dal disciplinare che in relazione alla categoria "paesaggio ambiente e naturalizzazione" richiede la destinazione funzionale ID P.03 "Interventi di recupero, riqualificazione ambientale".

Pertanto la Commissione richiede lumi in proposito.

Con riferimento specifico al DGUE l'operatore economico "Ingegna srl" dovrà inoltre:

- fleggare correttamente la risposta relativa al seguente quesito: "ha violato il divieto di intestazione fiduciaria di cui all'articolo 17 della legge 19 marzo 1990, n. 55 (Articolo 80, comma 5, lettera h)? (parte III lettera D);
- indicare il numero annuo di personale utilizzato negli ultimi 3 anni, così come richiesto dal bando (Parte IV lettera C punto 8 del DGUE).

Con riferimento, invece, al DGUE dell'operatore "Gvg Enigeneering", la Commissione ne ritiene incompleta la compilazione con riferimento ai seguenti punti:

- indicazione degli estremi di iscrizione alla Camera di Commercio
- indicazione dei riferimenti di cui al punto e) della parte II lettera A "L'operatore economico potrà fornire un certificato per quanto riguarda il pagamento dei contributi previdenziali e delle imposte, o fornire informazioni che permettano all'amministrazione aggiudicatrice o all'ente aggiudicatore di ottenere direttamente tale documento accedendo a una banca dati nazionale che sia disponibile gratuitamente in un qualunque Stato membro?".

- indicazione della risposta al quesito di cui alla lettera D della parte III e precisamente “*si trova rispetto ad un altro partecipante alla medesima procedura di affidamento, in una situazione di controllo di cui all'articolo 2359 del codice civile o in una qualsiasi relazione, anche di fatto, se la situazione di controllo o la relazione comporti che le offerte sono imputabili ad un unico centro decisionale (articolo 80, comma 5, lettera m)?*”;
- nella parte IV il punto B non è compilato correttamente atteso che il bando chiede il fatturato medio globale annuo per gli specifici servizi di ingegneria ed architettura, e pertanto avrebbe dovuto essere compilata la parte relativa al punto 2 (a e b) e non al punto 1, come impropriamente avvenuto;
- in relazione al punto C: *capacità tecniche e professionali* la società GVG avrebbe dovuto compilare il punto 1b) “*Durante il periodo di riferimento (e cioè ultimi 10 anni antecedenti il bando) l'operatore economico ha consegnato le seguenti forniture principali del tipo specificato o prestato i seguenti servizi principali del tipo specificato: Indicare nell'elenco gli importi, le date e i destinatari, pubblici o privati.*” mettendo così la stazione appaltante nelle condizioni di verificare quanto dichiarato;
- indicare il numero annuo di personale utilizzato negli ultimi 3 anni, così come richiesto dal bando (Parte IV lettera C punto 8 del DGUE).

Con riferimento al DGUE dell'Operatore “Laboratorio per l'architettura storica STP. srl”, la Commissione evidenzia l'incompletezza e/o l'errata compilazione dei seguenti punti:

- mancata risposta ai quesiti di cui alla parte II lettera C (motivi legati a insolvenza, conflitto di interessi o illeciti professionali) punti b,c e d (liquidazione coatta e concordato preventivo);
- mancata risposta al seguente quesito: “*non è stato in grado di trasmettere senza indugio i documenti complementari richiesti da un'amministrazione aggiudicatrice o da un ente aggiudicatore*” di cui alla parte III lettera C.
- con riferimento al requisito tecnico richiesto per la categoria P.03 l'Operatore *de quo* indica sia in domanda che del DGUE un importo di €41.159,82 relativo alla destinazione funzionale P.01, diversa pertanto, ancora una volta, da quella richiesta dal bando (P.03).

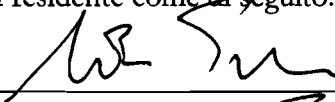
Con riferimento alla dichiarazione integrativa rilasciata dal Dott. Graziano in merito allo Studio geologico associato Graziano – Masi, la Commissione riscontra delle incongruità, probabilmente frutto di refusi: in particolare nell'epigrafe il Dichiarante fa riferimento al costituendo raggruppamento temporaneo, tale “IENCON SCARL” mandataria, che non corrisponde alla mandataria del raggruppamento partecipante; inoltre al punto 6 della Dichiarazione non sono state correttamente evidenziate le parti che rispecchiano la volontà del dichiarante.


La Commissione infine rileva la necessità che tutti gli amministratori, i direttori tecnici e i soci di maggioranza delle società di capitali facciano esplicitamente le dichiarazioni ex art. 80 del Codice; pertanto si evidenzia di ora la necessità che l'ing. Parisi Giuseppe, per la società Ingegna srl, nonché gli ing. Alessandro Villa e Michele Galanti per la società GVG engineering srl, dichiarino l'insussistenza a loro carico delle cause di esclusione di cui all'art. 80 del codice nonché l'insussistenza di violazioni di cui all'art 53 comma 16 ter del Dlgs n 165/2001.

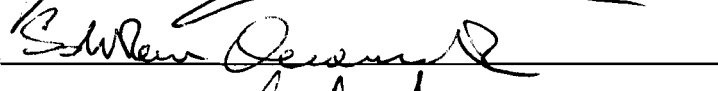
Alla luce di quanto rilevato dalla Commissione, l'RTP Ingegna S.R.L. (Ingegna S.R.L., Studio Geologico Associato G.Graziano E M.Masi, Laboratorio per l'architettura storica S.T.P. S.R.L., Gvg Engineering Srl, Pierluigi Marchesini Viola) è allo stato ammesso con riserva nelle more che integri e chiarisca quanto *infra* evidenziato; si dispone, pertanto, il soccorso istruttorio assegnando un termine di giorni 8 dalla data di ricezione della richiesta da parte del RUP, a cui la Commissione demanda ogni adempimento.

Il Presidente, vista l'ora tarda, alle ore 16.20 dichiara chiusa la seduta e rinvia per il prosequio al giorno 15 ottobre 2020, ore 10.00.

Il presente verbale che occupa n.4 pagine compresa la presente, viene letto, confermato e sottoscritto dai Commissari di gara e dal Presidente come di seguito.

Presidente Ing. Salvatore Pampalone 

Componente Avv. Franca Gennuso 

Componente Ing. Salvatore Quaranta 

Ufficiale Verbalizzante Dott. Antonio Palumbo 